

УДК 343.1

## ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В УСЛОВИЯХ ФАКТИЧЕСКОЙ ОШИБКИ

**Севостьянова Анна Геннадьевна,**

преподаватель кафедры философии и общегуманитарных дисциплин,

Самарский юридический институт ФСИН России. Россия, г. Самара.

E-mail: annasevostyanova2011@yandex.ru

**Аннотация.** Юридическая наука уделяет большое внимание проблеме ошибок в уголовном праве. Это происходит, когда человек совершает социально опасное деяние и состоит в неправильном толковании фактических и юридических обстоятельств содеянного. Искажение обстоятельств, характеризующих преступление, влияет на степень и форму его вины, что значительно определяет пределы уголовной ответственности и влияет на наказание.

**Ключевые слова:** фактическая ошибка, признаки общественно опасного деяния, совершение преступления, уголовное право, правоприменитель, уголовная ответственность, квалификация преступления, умысел преступника.

Наука уголовного права уделяет большое внимание проблеме ошибок в уголовном праве. Это происходит, когда человек совершает социально опасное деяние и состоит в неправильном толковании фактических и юридических обстоятельств содеянного. Искажение обстоятельств, характеризующих преступление, влияет на степень и форму его вины, что значительно определяет пределы уголовной ответственности и сильно влияет на наказание.

При изучении литературы уголовно-правового характера мы зачастую сталкиваемся с разнообразием определений термина «ошибка». Есть ряд ученых, которые считают ошибкой заблуждение лица относительно фактических и юридических признаков содеянного [1], в то время как иные авторы трактуют её как неверное представление лица о фактических и юридических признаках или свойствах совершенного деяния и его последствий [2]. Также существует третья категория представителей научного сообщества, интерпретирующих понятие «ошибка» как заблуждение лица относительно объективных и субъективных признаков общественно опасного деяния, которые характеризуют это деяние как преступление [3]. Подобное разнообразие определений в конечном счете достаточно полно раскрывает суть этого термина. Формулируя вкратце, можно вывести резюмированный вариант всех трёх интерпретаций: ошибка – это неверная трактовка собственного поведения и его последствия лица, совершившего преступление.

На наш взгляд, одним из важнейших недостатков уголовного закона является отсутствие закрепленных правил квалификации деяния на различных стадиях – стадии его развития, субъективных ошибок в поведении, умысла, цели, исполнения желаемого действия – это связано как с результатом действия (бездействия), так и с неправильной оценкой своих действий (бездействий), которая выводится из характеристики причинно-следственной связи между ними. Мы считаем, что правила для установления и регулирования ошибок уголовного права должны быть обязательными и закреплены в уголовном законе. Эта потребность в основном связана с фактом ошибки правоприменителя ввиду невозможности основываться на

определенные правила квалификации деяния с фактической ошибкой. Вследствие подобного факта возможно нарушение прав конкретного лица.

Существуют только общие правила квалификации преступления, когда лицо совершает преступление с фактической ошибкой. Ответственность уголовного характера в случае фактической ошибки по общему правилу должна определяться исходя из направления умысла виновного. В Постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации (далее – ППВС) также содержатся определенные рекомендации для нижестоящих судов по решению дел с фактической ошибкой, которыми они руководствуются при вынесении приговора. Так, в своем Постановлении «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» Пленум Верховного Суда РФ дал пояснение тем случаям, когда правонарушитель совершил грабеж или разбойное нападение, имея при этом цель завладеть имуществом в крупном или особо крупном размере, не завладел им фактически, но его действия уместно квалифицировать, соответственно, по ч. 3 ст. 30 УК РФ и п. «д» ч. 2 ст. 161 или по п. «б» ч. 3 ст. 161 либо по ч. 3 ст. 162 или по п. «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ [4]. При изучении судебной практики можно отследить тенденцию на квалификацию деяния, совершенного при фактической ошибке, как оконченное и попадающее в разряд общественно опасных [5].

Однако ППВС не рассматривается как источник уголовного права. Поэтому говорить об их законодательно закрепленном значении не представляется возможным. Кроме того, в уголовном законе нет четкого и единообразного определения ошибки в уголовном праве, что по своей сути исключает в принципе возможность говорить о возможности допущения лицом, совершающим преступление, определенного вида ошибки.

Выходом из данной ситуации нам видится внесение изменений в главу 5 «Вина» Уголовного Кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), иными словами законодательное закрепление определения «ошибки» в уголовном праве при указании её видов, а также установление общих правил квалификации деяний при каждом виде ошибки, например:

1. При ошибке относительно объекта посягательства лицо может заблуждаться относительно качественной характеристики объекта посягательства, а также в количестве объектов, которым фактически причиняется вред. При подобной ошибке действия лица квалифицируются исходя из направленности его умысла.

2. Ошибка относительно предмета преступного посягательства как правило не влияет на квалификацию содеянного, однако в том случае, если особые признаки предмета отражены в диспозиции соответствующей статьи УК РФ, то содеянное надлежит квалифицировать по данной статье со ссылкой на ч. 3 ст. 30 УК РФ, а также как оконченное преступление, которое непосредственно совершило лицо.

3. При ошибке относительно личности потерпевшего лица квалифицировать преступление необходимо исходя из того, обладает ли потерпевшее лицо специальными признаками, указанными в соответствующей статье УК РФ.

4. При ошибке относительно средств совершения преступления необходимо установить направленность умысла виновного лица. Если умыслом виновного охватывается применение средств, и в дальнейшем эти средства оказываются негодными, следовательно, обвиняемого необходимо призвать к уголовной ответственности за покушение на совершение преступления. В случае, если не доказано, что умысел виновного лица содержал обстоятельство применения средств (орудий), выступающее основанием для признания состава преступления квалифицированным или же особо квалифицированным, то такое обстоятельство не может рассматриваться как вина обвиняемого. Соответственно, совершенное деяние представляется необходимым квалифицировать по основному составу.

5. Ошибка в причинной связи может быть лишь в случае, когда лицо неправильно представляет общие закономерности. Если лицо ошибается не в результате своих действий, не в их свойствах, а только в развитии причинной связи, которая, по его мнению, и должна была привести к этому результату, то такая ошибка не меняет формы вины, не исключает уголовной ответственности.

6. При ошибке в квалифицирующих признаках преступлений, деяние, исходя из судебной практики, должно квалифицироваться как неоконченное преступление со ссылкой на ч. 3 ст. 30 УК РФ.

Таким образом, фактическая ошибка оказывает существенное влияние на характер совершенного действия. Как правило, уголовная ответственность лица, совершившего преступление на фоне фактической ошибки, определяется исходя из сознательного умысла преступника. Пленум Верховного Суда Российской Федерации дает разъяснения относительно квалификации тех или иных деяний, однако Постановления Пленума не являются источником уголовного права. Исходя из этого, можно сделать вывод: законодательно правила квалификации в условиях фактической ошибки не закреплены, что является значительным пробелом в уголовном праве. Предлагаем внести изменения в главу 5 УК РФ, где необходимо законодательно закрепить определение ошибки в уголовном праве, указать ее виды, а также установить общие правила квалификации деяний при каждом виде ошибки. Данная мера, по нашему мнению, позволит избежать проблемы неоднозначной квалификации преступных деяний в условиях фактической ошибки.

#### **Список литературы**

1. Сундуrow Ф. Р., Талан М.В. Наказание в уголовном праве: Учебное пособие. – М.: Статут, 2015. – С. 179.
2. Уголовное право России. Общая часть: Учебник / под ред. Ф. Р. Сундуrowа, И. А. Тарханова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2016.– С. 546.
3. Уголовное право. Общая и Особенная части: Учебник/ под ред. Н. Г. Кадникова. – М.: Городец, 2006. – С. 153.
4. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2013 г. № 29 (ред. от 16.05.2017) [Электронный ресурс] // Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации (дата обращения: 28.04.2020).
5. Архив Свердловского областного суда. Дело № 22-4644. 2004.